

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6772/10-СЗ

25 августа 2010 г.

Дело № А07-22156/2009

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Жаворонкова Д.В.,  
судей Гавриленко О.Л., Первухина В.М.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан (далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.01.2010 по делу № А07-22156/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1» «Эколог Башспецнефтестрой» (далее – общество, налогоплательщик) – Шалыгин В.Е. (доверенность от 01.11.2009);

инспекции – Исламгулова Э.Р. (доверенность от 30.12.2009 № 11-06/24502).

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением (с учетом уточнений исковых требований, заявленных в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к инспекции о признании частично недействительным решения от 13.04.2009 № 06-11/10.

Решением суда от 18.01.2010 (судья Хафизова С.Я.) заявленные требования удовлетворены, оспариваемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 476 238 руб., налога на прибыль в сумме 636 639 руб., соответствующих сумм пеней и штрафных санкций.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 (судьи Малышев М.Б., Кузнецов Ю.А., Дмитриева Н.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на неправильное

применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Налоговый орган, в частности, указывает на то, что в ходе налоговой проверки установлено включение обществом в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, сумм затрат (расходов), связанных с осуществлением контрагентом налогоплательщика – обществом с ограниченной ответственностью «Строймонолит» (далее – ООО «Строймонолит») строительно-монтажных работ по прокладке ливневого коллектора, ремонту трубопроводов РПВ Ф400 и трубопроводной фекальной канализации, капитальному ремонту теплотрассы стадиона «Нефтяник», по объекту «Больничный комплекс РПБ в дер. Базлеевка Калининского района г. Уфы», демонтажу фундаментов, железобетонных конструкций, трубопроводов и благоустройству территории парков 997/4, 9998Б, 2061, по установке замедленного коксования, оформленных документами, составленными с нарушением Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон «О бухгалтерском учете»), по причине подписания документов от имени ООО «Строймонолит» неуполномоченными неустановленными лицами.

Инспекция указывает также на недобросовестное поведение ООО «Строймонолит», выразившееся в отсутствии по месту регистрации, представлении в налоговый орган по месту учета налоговой и бухгалтерской отчетности с нулевыми показателями; Зеленов К.А., значащийся учредителем и руководителем ООО «Строймонолит», отрицает факт своей реальной причастности к фактическому руководству данным юридическим лицом, поскольку, хотя и не отрицает факт самостоятельного и добровольного учреждения и последующей регистрации ООО «Строймонолит», однако поясняет, что в 2005 году при переезде в г. Березняки Пермской области утратил учредительные документы ООО «Строймонолит»; проведенной экспертизой установлено, что документы, составленные от имени названного общества, подписаны не Зеленовым К.А., а иным лицом.

По мнению инспекции, налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента, что выражается в том, что при проведении мероприятий налогового контроля не представлены копии документов, подтверждающих факт государственной регистрации ООО «Строймонолит» в качестве юридического лица, полномочия физических лиц, представлявших интересы ООО «Строймонолит» при заключении сделок с ним, налогоплательщиком не проверялись.

Налоговый орган считает, что в решении суда неправильно определена сумма налога на прибыль по указанной сделке. Аналогичные доводы приведены инспекцией в отношении признания недействительным её решения по эпизоду, касающемуся доначисления заявителю НДС по сделкам, совершенным налогоплательщиком с ООО «Строймонолит», в связи с нарушением требований п. 1, 2 ст. 169, п. 1, 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Инспекция ссылается на отсутствие у ООО «Строймонолит» лицензии на выполнение строительных работ, а также на то, что сведения, указанные в общем журнале № 1 по объекту «Больничный комплекс РПБ в дер. Базлеевка

Калининского района г. Уфы», дают основания полагать, что строительно-монтажные, ремонтные и иные работы выполнены непосредственно силами и средствами налогоплательщика, но не ООО «Строймонолит».

В отзыве на кассационную жалобу налогоплательщик просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения. По мнению общества, представленные им документы в обоснование понесенных расходов по договорам на выполнение субподрядных работ, заключенным им с ООО «Строймонолит», соответствуют положениям ст. 9 Закона «О бухгалтерском учете» и ст. 169, 171, 172 и 252 Кодекса, спорные расходы документально подтверждены и экономически обоснованы, им доказано право на применение налоговых вычетов по НДС и включение затрат в состав расходов в целях исчисления налога на прибыль.

Как следует из материалов дела, инспекцией по результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 23.01.2009 № 13-03/1 дсп и принято решение от 13.04.2009 № 06-11/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налогоплательщик в порядке апелляционного производства обжаловал принятое решение в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан от 14.07.2009 № 469/16 апелляционная жалоба общества удовлетворена в части штрафных санкций по п. 1 ст. 122 Кодекса в сумме 73 269 руб. 80 коп., начисленных в связи с представлением налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций по НДС. В остальной части апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, а решение инспекции утверждено вышестоящим налоговым органом.

Основанием для доначисления обществу сумм НДС, налога на прибыль, начисления пеней и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса, послужили выводы налогового органа, аналогичные изложенным в тексте кассационной жалобы.

Удовлетворяя заявленные налогоплательщиком требования, суды исходили из реальности совершенных обществом сделок; наличия документально подтвержденных налогоплательщиком расходов (затрат), связанных с оплатой стоимости выполненных строительно-монтажных работ; отсутствия оснований для признания общества недобросовестным налогоплательщиком и признания получения им необоснованной налоговой выгоды; а также из того, что отдельные недостатки оформления документов со стороны ООО «Строймонолит» не могут быть признаны обстоятельством, исключающим право налогоплательщика на предъявление к вычету сумм НДС и на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Выводы судов являются правильными, основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

В силу ст. 247 Кодекса объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на

величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 252 Кодекса в целях гл. 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.02.2004 № 3-П, следует, что судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью.

Налоговое законодательство основывается на презумпции экономической оправданности совершенных налогоплательщиком операций и понесенных по этим операциям затрат. Бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

Из анализа определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О и от 04.11.2004 № 324-О следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Плательщик НДС имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные ст. 171 Кодекса налоговые вычеты.

В силу ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно п. 1, 2 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл. 21 Кодекса.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пунктом 6 ст. 169 Кодекса предусмотрено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных ст. 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о представлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

В случае, если реальность хозяйственных операций, в связи с совершением которых заявлено право на налоговый вычет, не ставится под сомнение, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг,

совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями ст. 169, 171, 172, 252 Кодекса, ст. 9 Закона «О бухгалтерском учете», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установили факт реальной оплаты налогоплательщиком выполненных контрагентом строительно-монтажных работ и сделали правильный вывод о том, что расходы общества по их оплате являются экономически оправданными и документально подтвержденными и обоснованно учитывались при исчислении налога на прибыль организаций. Суды также пришли к правомерному выводу об отсутствии у налогового органа оснований для отказа обществу в предоставлении налогового вычета по НДС в связи с соблюдением установленных законом условий и порядка применения вычета.

Доказательств нереальности спорных хозяйственных операций, согласованности действий общества и его контрагента - ООО «Строймонолит», направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, инспекцией в материалы дела не представлено. Инспекцией также не доказана недостоверность сведений, отраженных в подтверждающих совершение сделок документах, вся деятельность указанных организаций отражена в бухгалтерском учете в соответствии с требованиями законодательства.

Ссылки инспекции на то, что в данном случае отдельные недостатки счетов-фактур, выставленных ООО «Строймонолит», правомерно отклонены судами, на основании следующего.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных ст. 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для признания сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, недостоверными или противоречивыми не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Вывод о недостоверности сведений, содержащихся в счетах-фактурах, подписанных от имени руководителя контрагента общества неустановленными лицами, не может самостоятельно, при отсутствии иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Доказательств того, что обществу было известно о том, что подпись на счетах-фактурах выполнена лицами, не имеющими на это полномочий, налоговый орган не представил.

Допущенное нарушение закона при его создании и регистрации ООО «Строймонолит» не может быть признано достаточным основанием для выводов о недобросовестности заявителя и признания выставленных указанными организациями счетов-фактур сфальсифицированными документами, не соответствующими требованиям ст. 169 Кодекса.

Отсутствие контрагента по юридическому адресу, утеря учредительных документов не могли быть проконтролированы обществом при заключении сделок с указанным предприятием, так как никаких установленных законом прав на проверку этих фактов у него не имеется. Данные факты подлежат установлению в процессе регистрации ООО «Строймонолит» в качестве юридического лица и присвоения ему ИНН.

В соответствии с действующим законодательством регистрация юридических лиц осуществляется налоговыми органами. Факт регистрации юридического лица публично подтверждает реальность существования и правоспособность участника гражданского оборота.

Таким образом, регистрация ООО «Строймонолит» в качестве юридического лица и постановка его на налоговый учет означают признание его прав на заключение сделок, на несение определенных законом прав и обязанностей. При этом, проявив должную осмотрительность, налогоплательщик проверил факт регистрации данной организации в качестве юридического лица, что подтверждается представленной обществом копией свидетельства о государственной регистрации и выпиской из ЕГРЮЛ, в связи с чем у него не было оснований сомневаться в правоспособности ООО «Строймонолит».

Доводы налогового органа о том, что строительно-монтажные работы фактически выполнялись силами и средствами общества, основаны на предположениях и не подтверждаются данными общего журнала работ № 1. Отсутствие у ООО «Строймонолит» лицензии на осуществление строительных работ также не может являться основанием для перерасчета налоговых обязательств общества.

В данном случае инспекцией по результатам проведенных контрольных мероприятий не доказано, что налогоплательщик обладал сведениями о том, что его контрагент является проблемным налогоплательщиком.

Довод налогового органа о неправильном определении судом первой инстанции налога на прибыль в сумме 636 639 руб. по сделке с ООО «Строймонолит» в связи с тем, что обществом оспаривалось доначисление налога на прибыль в сумме 635 044 руб., не может служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов, поскольку указанная арифметическая ошибка подлежит исправлению в порядке ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного

акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали бы выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

При рассмотрении дела арбитражными судами установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

С учетом изложенного решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.01.2010 по делу № А07-22156/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Д.В. Жаворонков

Судьи

О.Л. Гавриленко

В.М. Первухин