

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
18 января 2009 года

Дело № А07-22156/2009

Резолютивная часть решения оглашена 13.01.2010г.

Полный текст решения изготовлен 18.01.2010г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Хафизовой С.Я., при ведении протокола судебного заседания судьей Хафизовой С.Я., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление – 1» «Эколог Башспецнефтестрой» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан о признании недействительным решения при участии в судебном заседании: представителя заявителя: Шалыгин В.Е., доверенность от 01.11.2009г.; представителя ответчика: Кабаргина Е.В., специалист 1 разряда юридического отдела, доверенность от 30.12.2009г.

ООО «СМУ-1» «Эколог Башспецнефтестрой» (далее – заявитель, ООО «СМУ-1» «Эколог БСНС») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 33 по РБ (далее – налоговая инспекция, налоговый орган) № 06-11/10 от 13.04.2009г. о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель уточнил заявленные требования, в редакции от 13.01.2010г. просит признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 33 по РБ № 06-11/10 от 13.04.2009г. о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 476 283 руб., соответствующих пеней и штрафных

санкций, а также в части доначисления налога на прибыль в размере 636 639 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав представителя заявителя, ответчика, суд установил, что налоговой инспекцией по результатам выездной налоговой проверки ООО «СМУ-1» Эколог «БСНС» составлен акт от 23.01.2009 № 13-03/1 ДСП, рассмотрены возражения налогоплательщика и принято решение от 13.04.2009г. № 06-11/10 о привлечении к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 300 086 руб., начисления пеней в общей сумме 169339 руб., доначисления налогов в сумме 1 131 643 руб.

Основанием для принятия указанного решения о доначислении налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном занижении налогоплательщиком налоговой базы на расходы по оплате стоимости выполненных ООО «Строймонолит» субподрядных работ по договору от 15.04.2006г. № 36 и дополнительным соглашениям к нему №№ 1-5. Налоговым органом установлено, что указанное общество представляет в налоговый орган нулевую отчетность, по месту регистрации не находится, обязанности по уплате налогов в бюджет не исполняет, документы ООО «Строймонолит» по сделке с ЗАО «СМУ-1» «Эколог Башнефтеспецнефтестрой» подписаны неустановленным лицом, необходимой материально-технической базы для осуществления поставки и выполнения ремонтных работ не имеет, допрошенный учредитель, он же директор ООО «Строймонолит» отношение к данному обществу отрицает, документы, оформленные в подтверждение сделок с заявителем, в том числе счета-фактуры от директора подписаны неустановленным лицом. По мнению инспекции, общество не проверив правоспособность лица, действующего от имени контрагента, допустило неосмотрительность, не подтвердило достоверность сведений, содержащихся в первичных бухгалтерских документах, в связи с чем, должно нести риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Заявитель просит признать недействительным указанное решение в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 476 283 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций, а также в части доначисления налога на прибыль в размере 636 639 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций. В обоснование своих доводов заявитель указывает, что при заключении сделки им проверены учредительные документы ООО «Строймонолит», которое зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц и имеет открытые расчетные счета в банках. Обязательства ООО «Строймонолит» исполнены, строительно-монтажные работы выполнены. Оплата произведена после окончания работ, в том числе в безналичном порядке. Хозяйственные операции подтверждены счетами-фактурами, актами по форме КС-2, КС-3.

Документы подписаны полномочным лицом. О недостоверности подписи директора ООО «Строймонолит» ему не могло быть известно. Согласованности действий заявителя и ООО «Строймонолит» с целью получения необоснованной налоговой выгоды налоговым органом не установлено; недобросовестности ООО «СМУ-1 «Эколог Башнефтеспецнефтестрой» при совершении хозяйственных операций с ООО «Строймонолит» в ходе проверки не выявлено. Реальное осуществление хозяйственных операций налоговым органом не опровергается, в связи с чем, оснований для признания в его действиях направленности на получение необоснованной налоговой выгоды не имеется.

Ответчик требования не признал, согласно представленному отзыву, дополнениям к отзыву.

Исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. ст. 247, 252 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, а именно полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов. Расходами являются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, выраженные в денежной форме. Под документально подтвержденными понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.2006 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

На основании п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных

режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (п. 2 ст. 171 НК РФ).

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Согласно п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

На основании п. 2 ст. 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом.

Как следует из материалов дела, между ООО «СМУ-1» «Эколог «БСНС» и ООО «Строймонолит» заключен договор подряда № 36 от 15.04.2006г. на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Прокладка ливневого коллектора в квартале № 533 Кировского района г. Уфы» и дополнительные соглашения к нему:

№ 1 на осуществление ремонта трубопроводов РПВ Ф400 и трубопроводной фекальной канализации;

№ 2 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту ОАО «Уфанефтехим» и проведение капитального ремонта теплотрассы стадиона «Нефтяник»;

№ 3 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту – «Больничный комплекс РПБ в д. Базелеевка Калининского района г. Уфы»;

№ 4 на выполнение демонтажа фундаментов, ж/б конструкций, трубопроводов и благоустройство территории парков 997/4, 998Б. 2061;

№ 5 на установку замедленного коксования (л.д. 40-45 том 1).

Строительно-монтажные работы, предусмотренные названными договором и дополнительными соглашениями, произведены, в подтверждение реальности хозяйственных операций заявителем представлены:

- форма КС-2 «акт о приемке выполненных работ» за апрель 2006г. в сумме 391 227,71 руб. (л.д.105-106 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости

выполненных работ» за апрель 2006г. в сумме 461 648,70 руб., в том числе НДС 70 420,99 руб. (л.д. 104 том 2);

- форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июль 2006г. в сумме 67 760 руб. (л.д.108 том 2), форма Кс-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за апрель 2006г. в сумме 238 105,12 руб., в том числе НДС 36 321,12 руб. (л.д.107 том 2).

По дополнительному соглашению № 1 к договору № 36 от 15.04.2006г. «ремонт трубопроводов РПВ Ф400, ремонт трубопроводов фекальной канализации», сторонами оформлены следующие документы: форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июль 2006г. в сумме 103 300 руб. (л.д.110-113 том 2), форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июль 2006г. в сумме 177 388 руб. (л.д. 114-119 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за июль 2006г. в сумме 331 211,84 руб., в том числе НДС 50 523,84 руб. (л.д. 109 том 2).

По дополнительному соглашению № 2 к договору № 36 от 15.04.2006г. выполнение строительно-монтажных работ по объекту ОАО «Уфанефтехим» - капитальный ремонт теплотрассы стадиона «Нефтяник», сторонами оформлены следующие документы: форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июль 2006г. в сумме 171 236 руб. (л.д.121-123 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за июль 2006г. в сумме 202 058,48 руб., в том числе, НДС 30 822,48 руб. (л.д.120 том 2).

По дополнительному соглашению № 3 к договору № 36 от 15.04.2006г. выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Больничный комплекс РПБ в д.Базилеевка Калининского района г.Уфы (вторая очередь строительства) подготовка территории (частично), детское отделение на 1100 коек, сети электроснабжения КЛЛ-0,4 кВт (частично), сторонами оформлены следующие документы: форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июнь 2006г. в сумме 90 536 руб. (л.д.125-126 том 2), форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июнь 2006г. в сумме 247 189 руб. (л.д.127-129 том 2), форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июнь 2006г. в сумме 46 306 руб. (л.д.130-131 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за июль 2006г. в сумме 915 195,02 руб., в том числе НДС 139 606,02 руб. (л.д. 124 том 2).

По дополнительному соглашению № 4 к договору № 36 от 15.04.2006г. выполнение строительно-монтажных работ «Демонтаж фундаментов, железобетонных конструкций, трубопроводов и благоустройство территории парков 997/4, 998Б, 2061», сторонами оформлены следующие документы: форма КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» за июнь 2006г. в сумме 805 704,29 руб. (л.д.133-139 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за июнь 2006г. в сумме 950 731,07 руб., в том числе НДС 145 026,77 руб. (л.д. 132 том 2).

По дополнительному соглашению № 5 к договору № 36 от 15.04.2006г. выполнение строительно-монтажных работ «Установка замедленного коксования», сторонами оформлены следующие документы: форма КС-2

«Акт о приемке выполненных работ» за июнь 2006г. в сумме 164 428 руб. (л.д.141-143 том 2), форма КС-3 «Акт о стоимости выполненных работ и затрат» за июнь 2006г. в сумме 365 726,84 руб., в том числе НДС 55 788,84 руб. (л.д.140 том 2).

ООО «Строймонолит» выставлены счета-фактуры:

- № 136 от 28.04.2006г. в сумме 461 648,70 руб., в том числе НДС 70 420,99 руб. (л.д.69 том 1);
- № 177 от 28.07.2006г. от 28.07.2006г. в сумме 238 105,12 руб., в том числе НДС 36 321,12 руб. (л.д.65 том 1);
- № 179 от 31.07.2006г. в сумме 331 211,84 руб., в том числе НДС 50 523,84 руб. (л.д.66 том 1);
- № 157 от 26.06.2006г. в сумме 915 195,02 руб., в том числе НДС 139 606,02 руб. (л.д.144 том 2);
- № 160 от 30.06.2006г. в сумме 950 731,07 руб., в том числе НДС 145 026,77 руб. (л.д.68 том 1);
- № 159 от 30.06.2006г. в сумме 365 726,84 руб., в том числе НДС 55 788,84 руб. (л.д.67 том 1).

Оплата произведена заявителем в следующей форме:

- в безналичной форме на счет контрагента ООО «Строймонолит» платежными поручениями от 15.05.2006г. на сумму 287 633,60 руб., от 22.05.2006г. на сумму 100 00 руб., от 01.06.2006г. на сумму 140 000 руб., от 09.06.2006г. на сумму 210 000 руб., от 21.06.2006г. на сумму 270 000 руб., от 12.07.2006г. на сумму 350 000 руб., от 18.07.2006г. на сумму 100 000 руб., от 20.07.2006г. на сумму 270 000 руб., от 09.08.2006г. на сумму 550 000 руб., от 14.08.2006г. на сумму 133 000 руб., от 16.08.2006г. на сумму 450 000 руб., от 22.08.2006г. на сумму 50 000 руб., от 29.08.2006г. на сумму 420 000 руб., от 13.09.2006г. на сумму 168 000 руб. (л.д. 145 – 153 том 2);

- по кассе, расходными кассовыми ордерами № 50 от 27.12.2006г. на сумму 60 000 руб. (л.д.78 том 1), № 51 от 28.12.2006г. на сумму 50 000 руб. (л.д.79 том 1), № 52 от 29.12.2006г. на сумму 60 000 руб. (л.д.80 том 1), № 53 от 30.12.2006г. на сумму 30 000 руб. (л.д.81 том 1), № 1 от 10.01.2007г. на сумму 60 000 руб. (л.д.70 том 1), № 3 от 12.01.2007г. на сумму 55 000 руб. (л.д.71 том 1), № 6 от 19.01.2007г. на сумму 60 000 руб. (л.д.72 том 1), № 13 от 06.04.2007г. на сумму 60 000 руб. (л.д.73 том 1), № 14 от 09.04.2007г. на сумму 60 000 руб. (л.д.74 том 1), № 15 от 10.04.2007г. на сумму 60 000 руб. (л.д.75 том 1), № 16 от 16.04.2007г. на сумму 30 000 руб. (л.д.76 том 1), № 19 от 18.04.2007г. на сумму 38 412,33 руб. (л.д.77 том 1).

Названные первичные бухгалтерские документы соответствуют требованиям ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Довод налогового органа о наличии в действиях заявителя признаков недобросовестности и необоснованном получении налоговой выгоды, основанный на экспертном заключении № 35/04 от 06.04.2009г., согласно которому подписи на первичных бухгалтерских документах выполнены от

имени директора ООО «Строймонолит» Зеленова К.А. не им, а другим лицом, судом отклоняется, исходя из следующего.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, либо будет доказано что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Таким образом, возможная недобросовестность контрагентов не может служить основанием для отказа в принятии затрат для целей налогообложения, понесенных заявителем, а также для отказа в применении налоговых вычетов. Вывод о недобросовестности налогоплательщика должен быть основан на объективной информации, бесспорно подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной, деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Согласно Официальной позиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации от 11.10.2004 "Об Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 г. №169-О" при обнаружении признаков фиктивности сделок, направленности их на уход от налогов, согласованности действий поставщиков и налогоплательщиков, предъявляющих НДС к возмещению, необходимо выявлять, нет ли в поведении налогоплательщика признаков недобросовестного поведения. Внешним признаком такого поведения может служить, в частности, причинно-следственная зависимость между бездействием поставщика, не уплатившего НДС в бюджет, и требованиями налогоплательщика о возмещении из бюджета средств НДС. Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели.

ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» не было известно о нарушениях, допущенных его контрагентом – ООО «Строймонолит». Заявителем были предприняты меры, включающие в себя получение им от ООО «Строймонолит» копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений об ООО «Строймонолит» в

Единый государственный реестр юридических лиц. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при выборе этого контрагента заявитель действовал с должной осмотрительностью. При этом законодательство не требует при проведении переговоров и при заключении договоров обязательной проверки паспорта у руководителя контрагента, налоговой либо бухгалтерской отчетности контрагента, направления расходования средств с его счета, расчетов его с бюджетом и тому подобных проверок.

Оспорить полномочия подписантов всех первичных документов по исполнению договоров по настоящему делу возможно только посредством изучения всей организационно-распорядительной документации (журналов выдачи доверенностей, приказов и т.п.) ООО «Строймонолит», чего налоговым органом не производилось. Именно эти документы могут свидетельствовать о выдаче доверенностей на право подписания, договоров, актов, счетов-фактур и т.п.

Истребование указанной внутренней документации при заключении договора, составлении и подписании иных документов, также не предусмотрено ни законодательством, ни обычаями делового оборота.

Как следует из правовой позиции КС РФ, изложенной в определении от 15.02.2005г. № 93-О, по смыслу п. 2 ст. 169 НК РФ соответствие счета-фактуры требованиям, установленным п.п. 5 и 6 данной статьи, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету.

Наличие в деятельности ООО «Строймонолит» признаков «фирмы-однодневки», отсутствие указанной организации по юридическому адресу и иные обстоятельства, на которые ссылается налоговый орган без взаимной связи с доказательствами, из которых с очевидностью следует, что заявитель действовал без должной осмотрительности и ему было известно о нарушениях в деятельности налогоплательщика, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности заявителя с его поставщиком, не может свидетельствовать о получении ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» необоснованной налоговой выгоды.

Произведенные налогоплательщиком расходы по операциям с ООО «Строймонолит» с учетом всех материалов дела не содержат признаков мошенничества либо фиктивности и не могут быть направлены на попытку получения необоснованной налоговой выгоды от операций с ними.

Налоговым органом не представлено доказательств согласованности действий ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» и ООО «Строймонолит» с целью неуплаты налогов в бюджет либо получения необоснованной налоговой выгоды.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Строймонолит» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц и состоит на налоговом учете, и, следовательно, обладает надлежащей правоспособностью на момент совершения сделок; в качестве руководителя и главного бухгалтера данной организацией значатся определенные лица.

Договор № 36 от 15.04.2006г., дополнительные соглашения к нему, счета-фактуры и иные первичные документы, подтверждающие факт выполнения указанным лицом подрядных работ подписаны неустановленными лицами.

Допросы лиц, причастных к деятельности ООО «Строймонолит», не опровергают выводы о реальности совершенных операций. Они не могут безусловно подтверждать те обстоятельства, что указанные лица не причастны к деятельности ООО «Строймонолит».

Отрицание представителя контрагента каких-либо финансово-хозяйственных отношений с проверяемым налогоплательщиком при наличии всех необходимых первичных документов у последнего не может повлечь у налогоплательщика исключение фактически произведенных расходов из состава расходов, уменьшающих налог на прибыль и служить единственным доказательством необоснованной налоговой выгоды.

Заявитель в ходе проведения мероприятий налогового контроля также было лишено права участия в допросах, проводимых инспекцией.

Вместе с тем, право лица, привлекаемого к ответственности, задавать вопросы свидетелям, а также обеспечить возможность их допроса другими участниками судебного разбирательства признано международными правовыми документами, российским процессуальным законодательством, а также российскими и международными судами (п. "d" ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; п. "e" ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст.ст.189 и 278 УПК, ст.177 ГПК).

Допрошенный директор ООО «Строймонолит», причастный к деятельности ООО «Строймонолит» является заинтересованным в уклонении от ответственности. Эти сведения, не подкреплённые совокупностью других доказательств, не могут быть признаны соответствующим требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение ВАС РФ от 29 августа 2008г. №9299/08).

Судом установлено, что адрес, который содержится в Едином государственном реестре и по которому зарегистрировано ООО «Строймонолит», соответствует адресу, указанному в выставленных им счетах-фактурах (г. Уфа, ул. Ст. Кувыкина, 31) (л.д. 117-118 том 1).

Доказательств того, что ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» было известно о том, что подпись на счетах-фактурах выполнена лицами, не имеющими на это полномочий, налоговый орган не представил.

Допущенное ООО «Строймонолит» нарушение закона при его создании и регистрации не может быть признано достаточным основанием для выводов о недобросовестности заявителя и признании выставленных указанными организациями счетов-фактур сфальсифицированными документами, не соответствующими требованиям статьи 169 НК РФ.

Отсутствие контрагента по юридическому адресу, утеря учредительных документов не могли быть проконтролированы ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» при заключении сделок с указанным предприятием, так как никаких установленных законом прав на проверку этих фактов у него нет. Данные факты подлежат установлению в процессе регистрации ООО «Строймонолит», как юридического лица и присвоения ему ИНН.

В соответствии с действующим законодательством регистрация юридических лиц осуществляется налоговыми органами. Факт регистрации юридического лица публично подтверждает реальность существования и правоспособность участника гражданского оборота.

Таким образом, регистрация ООО «Строймонолит» в качестве юридического лица и постановка его на налоговый учет означает признание его прав на заключение сделок, на несение определенных законом прав и обязанностей. В отличие от налогового органа, имеющего законодательное право контролировать соблюдение гражданами и юридическими лицами требований законодательства при регистрации и осуществлении ими предпринимательской деятельности. При этом, проявив должную осмотрительность, налогоплательщик проверил факт регистрации данной организации в качестве юридического лица, что подтверждается представленной ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» копией свидетельства о государственной регистрации и выписки из ЕГРЮЛ, в связи с чем у него не было оснований сомневаться в правоспособности указанного юридического лица, поскольку у него имелись сведения из ЕГРЮЛ.

Регистрация ООО «Строймонолит» налоговым органом не была признана незаконной, юридическое лицо не было ликвидировано в установленном законом порядке, счета-фактуры содержат все необходимые реквизиты.

Ссылка налоговой инспекции на отсутствие у ООО «Строймонолит» имущества, технического, специализированного персонала не может быть принята в качестве достаточного основания для признания налоговой выгоды необоснованной. Налоговым кодексом РФ не предусмотрена обязанность налогоплательщика устанавливать указанные обстоятельства при приемке выполненных работ, осуществлять проверку достоверности представляемых документов с возложением на налогоплательщика риска неблагоприятных последствий невыполнения данной обязанности в виде невозможности воспользоваться правом на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость. Кроме того, указанные доводы налоговой инспекции документально не подтверждены, как того требует ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Действующее законодательство не предоставляет покупателю товара (работ, услуг) необходимых полномочий по контролю за отражением его контрагентами в налоговой отчетности операций по реализации товара (выполнению работ, оказанию услуг) и их оплате, а также за уплатой ими налога в бюджет и за представлением в налоговый орган каких-либо документов. Поэтому несовершение контрагентом покупателя товара (работ, услуг) указанных действий не может служить бесспорным доказательством недобросовестности покупателя, который не обязан, в силу действующего законодательства, отвечать за действия третьих лиц. Следовательно, недобросовестность третьих лиц сама по себе не может свидетельствовать об отсутствии у налогоплательщика права на получение налоговой выгоды, если налоговый орган не докажет недобросовестность налогоплательщика при совершении конкретной хозяйственной операции.

Задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, в случае ее образования у российского поставщика товаров, подлежит взысканию с последнего как с самостоятельного налогоплательщика в общеустановленном порядке.

Кроме того, налоговые органы не лишены возможности и обязаны в соответствии со ст. 32 НК РФ добиться от контрагентов надлежащего выполнения возложенных на них налоговых обязанностей.

Глава 25 Налогового кодекса РФ не содержит императивной нормы, которая бы устанавливала, что не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, поэтому факт понесенных расходов может быть подтвержден только документально, а не свидетельскими показаниями.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что налоговым органом не представлено достаточных доказательства совершения ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» и ООО «Строймонолит» согласованных умышленных действий, лишенных экономического содержания и направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, отражение операций, создание схемы по обналичиванию денежных средств, и участие в этой схеме налогоплательщика.

Уклонение поставщиков от надлежащего исполнения налоговых обязанностей в силу НК РФ влечет доначисление налогов и применение ответственности в отношении контрагентов и не исключает из расчетов заявителя сумм налоговых вычетов и расходов (Определение ВАС РФ от 1 июня 2009г. №ВАС-5175/09).

В связи с изложенным, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основании их всестороннего, полного, объективного и

непосредственного исследования, арбитражный суд считает, что МРИ ФНС России № 33 по РБ не доказано, что ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» действовало в целях получения необоснованной налоговой выгоды, поэтому требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление – 1» «Эколог Башспецнефтьстрой» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан от 13.04.2009г. № 06-11/10 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 476 283 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций; а также налога на прибыль в сумме 636 639 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление – 1» «Эколог Башспецнефтьстрой» расходы по государственной пошлине в сумме 2000 (две тысячи) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

С.Я.Хафизова